ହର୍ଷ ବର୍ଦ୍ଧନ ବଂଶଲ୍

ବନାମ

ଚଣ୍ଡୀଗଡ଼ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ମେ 24,2006

[ଡ. ଏ. ଆର୍. ଲକ୍ଷ୍ମଣନ୍ ଏବଂ ଲୋକେଶ୍ୱର ସିଂ ପାନ୍ତା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ)

ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ (ଆବଣ୍ଟନ, ପରିଚାଳନା ଏବଂ ଭଡାଗୃହର ବିକ୍ରୟ) ନିୟମାବଳୀ, 1979; ନିୟମାବଳୀ 6:

ଏକ ଶିଳ୍ପ ଫ୍ଲାଟର ଆବଣ୍ଟନ-ଏକ ଘର ମାଲିକାନାରେ ରଖିବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୂଚନାକୁ ଲୁଚାଇବା -ଅକ୍ଷମତା-ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା । ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ ଫ୍ଲାଟର ପଞ୍ଜୀକରଣ ବାତିଲ କରିପାରନ୍ତି ଏବଂ ଜମା ହୋଇଥିବା ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟ ବାଜ୍ୟାପ୍ତି କରିପାରନ୍ତି- ବୋର୍ଡ ପରିମାଣର ମୁଖ୍ୟ ଅଂଶ ଫେରସ୍ତ କରିଥିଲେ- ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀଙ୍କ ଦାବି/ ଆଦେଶର ସଠିକତାର ଯୋଗ୍ୟତା ଭିତରକୁ ଯିବା ଠିକ ନୁହେଁ- ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଯଥାର୍ଥ ବିଶ୍ୱାସରେ ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଫର୍ମରେ ସମସ୍ତ ବିବରଣୀ ଦାଖଲ କରିସାରିଛନ୍ତି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବୃତ୍ତି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କିମ୍ବା ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ହୋଇଥିବା କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଭାବିତ ହେବ ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡର ଏକ ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ ଏକ ଶିଳ୍ପ ଫ୍ଲାଟ ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଫ୍ଲାଟ ଆବଣ୍ଟନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ, ସେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ/ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ କିମ୍ବା ତାଙ୍କର ଅବିବାହିତ ପିଲାମାନଙ୍କ ସମେତ କୌଣସି ସମ୍ପର୍କୀୟ, ଅଧିକାରରେ ଥିବା ସମ୍ପତ୍ତି କିମ୍ବା ପଟ୍ଟାଦାରୀ କିମ୍ବା ଭଡ଼ା-କ୍ରୟ ଆଧାରରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଞ୍ଚଳରେ ଏକ ଆବାସିକ ଭୂଖଣ୍ଡ/ଘର କିମ୍ବା ରିହାତି ହାରରେ ସରକାରଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ଏକ ଘର ଅଧିଗ୍ରହଣ କରନ୍ତି ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଅଭିଯୋଗ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେ ପୂର୍ବରୁ ଏୟାରଫୋର୍ସ ନାଭାଲ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡର ସ୍ୱ-ଆର୍ଥିକ ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ NOIDAରେ ଏକ ଫ୍ଲାଟ ହାସଲ କରିସାରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଏହାକୁ ଏୟାରଫୋର୍ସ ନାଭାଲ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତା ବୋର୍ଡକୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ଅବଗତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଗୋଷ୍ଠୀ ଆବାସ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ NOIDA ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହାରରେ ଜମି ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଅନ୍ୟ ଗୋଷ୍ଠୀ ଆବାସ ସମିତିରୁ ଆଦାୟ କରାଯାଇଥିଲା । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ କରାଯାଇଥିବା ଆବଣ୍ଟନକୁ ବୋର୍ଡ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଆଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ, ଯାହାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ।

ଉତ୍ତରଦାତା-ବୋର୍ଡ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ NOIDA କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ କରାଯାଇଥିବା ଆବଣ୍ଟନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଭୁଲ ସୂଚନା ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡର ପରିସରରୁ ଏପରି ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚାଇ ଦେଇଛନ୍ତି; ଯଦିଓ ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ (ଆବଣ୍ଟନ, ପରିଚାଳନା ଏବଂ ଭଡାଗୃହର ବିକ୍ରୟ) ନିୟମାବଳୀ, 1979 ର ଖଣ୍ଡ XI ବୋର୍ଡକୁ ଆବାସ ୟୁନିଟ୍ କିମ୍ବା ଫ୍ଲାଟର ପଞ୍ଜୀକରଣ ବାତିଲ କରିବାକୁ ଏବଂ ଆବେଦନ ସହିତ ପ୍ରାପ୍ତ ଜମା ଏବଂ ବୋର୍ଡକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ଦେୟକୁ ବାଜ୍ୟାପ୍ତି କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରେ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରି

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା: 1. 1 ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପାଖାପାଖି 8 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାରୁ ଊର୍ଦ୍ଧ୍ୱ ଫେରସ୍ତ କରିଛି ଏବଂ ଯଦିଓ ସେମାନେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଜମା ରାଶି ବାଜ୍ୟାପ୍ତି କରିବାର ଅଧିକାରୀ ଅଟନ୍ତି । ଯେହେତୁ ଜମା ହୋଇଥିବା ଅର୍ଥର ଏକ ବଡ଼ ଅଂଶ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଫେରସ୍ତ ହୋଇସାରିଛି, ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଦାବିର କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶର ସଠିକତାର୍ ଯୋଗ୍ୟତା କିମ୍ବା ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ବାତିଲ ଆଦେଶ ବିଷୟରେ ଆଲୋଚନା କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ନାହିଁ । [965- E- F]

1.2. ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଯେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶରେ କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବୃତ୍ତିକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ ନାହିଁ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଯଥାର୍ଥ ବିଶ୍ୱାସ ଏବଂ ଭାବନା ଉପରେ ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଫର୍ମରେ ସମସ୍ତ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । [965- E- F]

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7494/2004

C.W.P. ସଂଖ୍ୟା 14904/1999ରେ ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ସ୍ଥିତ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 21.2.2002 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଆଡଭୋକେଟ୍ କୁମାରୀ ପ୍ରଶାନ୍ତି ପ୍ରସାଦ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଆଡଭୋକେଟ୍ ଶ୍ରୀମତୀ ରଚନା ଯୋଶୀ ଇସାର ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଡ. ଏ ଆର ଲକ୍ଷ୍ମଣନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା କୁମାରୀ ପ୍ରଶାନ୍ତି ପ୍ରସାଦ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ବୋର୍ଡ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା କୁମାରୀ ରଚନା ଯୋଶୀ ଇସାରଙ୍କୁ ଶୁଣାଗଲା ।

ଏହି ଆବେଦନ ତଥ୍ୟ ଲୁଚାଇବା ଆଧାରରେ ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି । ଆବେଦନକାରୀ H.I.G(ଇଣ୍ଡ.) ଫ୍ଲାଟ୍ ଆବଣ୍ଟନ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଏହି ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ, ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଏକ ଆବାସ ୟୁନିଟ୍ ଆବଣ୍ଟନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ, ଯଦି ସେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ/ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ କିମ୍ବା ଅବିବାହିତ ପିଲାମାନଙ୍କ ସମେତ ତାଙ୍କର କୌଣସି ସମ୍ପର୍କୀୟଙ୍କ ପାଖରେ ଅଧିକାରରେ ଥିବା ସମ୍ପତ୍ତି କିମ୍ବା ପଟ୍ଟାଧାରୀ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଭଡ଼ା-କ୍ରୟ ଆଧାରରେ ଏକ ଆବାସିକ ପ୍ଲଟ୍/ଘର କେନ୍ଦ୍ର ଶାସିତ ଅଞ୍ଚଳ ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ରେ କିମ୍ବା ମୋହାଲି ଏବଂ ପଞ୍ଚକୁଲାର କୌଣସି ସହରୀ ମାହାଲରେ ଥାଏ । ସେହିଭଳି, ଯଦି ସେ ଭାରତର ଯେକୌଣସି ସ୍ଥାନରେ ସରକାରୀ/ ଅର୍ଦ୍ଧ ସରକାର/ପୌର କମିଟି/ନିଗମ/ଉନ୍ନୟନ ନ୍ୟାସ ମାଧ୍ୟମରେ ରିହାତି ହାରରେ, ଅର୍ଥାତ୍ ସଂରକ୍ଷିତ/ସ୍ଥିର ମୂଲ୍ୟରେ, ତାଙ୍କ ନାମରେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ପରିବାରର ସଦସ୍ୟଙ୍କ ନାମରେ ଏକ ଘର/ଆବାସିକ ସ୍ଥଳ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି, ତେବେ ସେ ଏକ ନିବାସ ସ୍ଥାନ ଆବଣ୍ଟନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହେବେ ନାହିଁ ।

ଉତ୍ତରଦାତା-ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏକ ଅଭିଯୋଗ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏୟାରଫୋର୍ସ ନାଭାଲ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡର ସ୍ଵ-ଆର୍ଥିକ ଆବାସ ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ K-26, ସେକ୍ଟର-25, ନୋଏଡ଼ା ନାମକ ଏକ ଫ୍ଲାଟର ମାଲିକ ଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର ଏୟାରଫୋର୍ସ ନାଭାଲ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ ଦ୍ଵାରା 10.09.1997 ତାରିଖର ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତା ବୋର୍ଡକୁ ଅବଗତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ

ଗୋଷ୍ଠୀ ଆବାସ ନିର୍ମାଣ ପାଇଁ ଜମି NOIDA ଦ୍ୱାରା ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହାରରେ ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଅନ୍ୟ ଗୋଷ୍ଠୀ ଆବାସ ସମିତିରୁ ଆଦାୟ କରାଯାଇଥିଲା । ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, କାଗଜ-ପୁସ୍ତକର ପୃଷ୍ଠା 93ରେ ଥିବା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 11 ପ୍ରତି ଆମର ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ନିମ୍ନମତେ ଲେଖାଥିଲା :

" ଆପଣ, କିମ୍ବା ଆପଣଙ୍କ ପତ୍ନୀ/ସ୍ୱାମୀ କିମ୍ବା ଅବିବାହିତ ପିଲାମାନଙ୍କ ସମେତ ଆପଣଙ୍କ ସମ୍ପର୍କୀୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଣୟିତ/ସୂଚିତ କୌଣସି ଯୋଜନା, ସହରାଞ୍ଚଳ ବିକାଶ ପ୍ରାଧିକରଣ/ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ/ଉନ୍ନୟନ ନ୍ୟାସ/ ପୌର ସମିତି/ନିଗମ/ ବିଜ୍ଞାପିତ ଅଞ୍ଚଳ ସମିତି ଅଧୀନରେ ସଂରକ୍ଷିତ/ ସ୍ଥିରୀକୃତ ମୂଲ୍ୟରେ ଏହାର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଆବାସିତ ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ନିମନ୍ତେ ଜମି ଆବଣ୍ଟନ କରୁଥିବା କିମ୍ବା ଜମି ଆବଣ୍ଟନ ପାଇଁ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିବା କୌଣସି ସମବାୟ ଗୃହ ନିର୍ମାଣ ସମିତିର ଜଣେ ସଦସ୍ୟ ଅଟନ୍ତି କି ? "

ଉତ୍ତରଦାତା ବୋର୍ଡ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ NOIDA କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆବଣ୍ଟନ ସମ୍ପର୍କରେ ଭୁଲ ସୂଚନା ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡର ଦୃଷ୍ଟି ସୀମାରୁ ଏପରି ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚାଇ ରଖିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଉତ୍ତରଦାତା ବୋର୍ଡ ଆକ୍ଷେପିତ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଦ୍ୱାରା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆବଣ୍ଟନକୁ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲା ଯାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଯୋଜନାର ନିୟମାବଳୀ 6 ର ଖଣ୍ଡ XI ପ୍ରତି ମଧ୍ୟ ଆମର ଧ୍ୟାନ ଆକର୍ଷଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଲେଖା ଯାଇଛି:

" XI-ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଭୁଲ୍ ଭାବେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା କିମ୍ବା ଲୁକାୟିତ ରଖିବା :-ଯଦି କୌଣସି ସମୟରେ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଦରଖାସ୍ତକାରୀ କୌଣସି ଭୁଲ କିମ୍ବା ମିଥ୍ୟା ସୂଚନା ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି କିମ୍ବା ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ କିମ୍ବା ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଆବେଦନ ଫର୍ମରେ କୌଣସି ତଥ୍ୟକୁ ଲୁଚାଇ ରଖିଛନ୍ତି, ଯାହା ତାଙ୍କୁ ଅଯୋଗ୍ୟ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରେ, ଯଦି ଏପରି ହୁଏ, ତେବେ ପଞ୍ଜୀକରଣ ସହିତ ଆବଣ୍ଟନ ବାତିଲ ହେବ ଏବଂ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ମୋଟ ଜମା ବାଜ୍ୟାପ୍ତି ହେବ । ଦରଖାସ୍ତକାରୀ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ପରିଣାମର ଉତ୍ତରଦାୟୀ ହେବେ ।

ଉତ୍ତରଦାତା-ବୋର୍ଡ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଯଦିଓ ଚଣ୍ଡିଗଡ଼ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ (ଆବଣ୍ଟନ, ପରିଚାଳନା ଏବଂ ଭଡାଘର ବିକ୍ରୟ) ନିୟମାବଳୀ, 1979 ର ଖଣ୍ଡ XI, ବୋର୍ଡକୁ ନିବାସ ୟୁନିଟ କିମ୍ବା ଫ୍ଲାଟର ପଞ୍ଜୀକରଣ ବାତିଲ କରିବାକୁ ଏବଂ ଆବେଦନ ସହିତ ପ୍ରାପ୍ତ ଜମା ଏବଂ ବୋର୍ଡକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ଦେୟକୁ ବାଜ୍ୟାପ୍ତି କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ କରେ, ଏହାପରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା 12.7.2004 ତାରିଖରେ ପାରିତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତା 8,06,441 ଟଙ୍କା ଫେରସ୍ତ କରିଛନ୍ତି । ପୂର୍ବରୁ ଦେଖାଯାଇଥିବା ପରି, ପାଖାପାଖି 10 ଲକ୍ଷରୁ ଉର୍ଦ୍ଧ୍ୱ ପରିମାଣ ଜମା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ ଏବେ ପାଖାପାଖି 8 ଲକ୍ଷରୁ ଉର୍ଦ୍ଧ୍ୱ ଫେରସ୍ତ କରିଛି, ଯଦିଓ ସେମାନେ କରାଯାଇଥିବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଜମା ବାଜ୍ୟାପ୍ତି କରିବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ବର୍ତ୍ତମାନ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପରିମାଣର ଏକ ପ୍ରମୁଖ ଅଂଶ ଫେରସ୍ତ ହୋଇସାରିଛି, ଆମେ ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଦାବି କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶର ସଠିକତାର ଯୋଗ୍ୟତା କିମ୍ବା ହାଉସିଂ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ବାତିଲ ଆଦେଶ ପକ୍ଷରେ ଯିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉ ନାହୁଁ । ଆମେ ଏହା ମଧ୍ୟ ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସରେ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଯେକୌଣସି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବୃତ୍ତିକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ ନାହିଁ, କାରଣ, ଯେପରି ଆମେ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛୁ ଏବଂ ଗ୍ରହଣ କରିଛୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଯଥାର୍ଥ ବିଶ୍ୱାସ ଏବଂ ଭାବନା ଉପରେ ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ ଫର୍ମରେ ସମସ୍ତ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି ।

ସେହି ଅନୁସାରେ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନଟିର ସମାଧାନ କରାଯାଇଥାଏ । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଏସ . କେ . ଏସ ଆବେଦନ ସମାଧାନ ହୋଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମା ରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ସୁମିତ୍ରା ସାହୁ ,ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।